

ÅRSREDOVISNING – att tänka på!

Är du missnöjd över **Arvodesbeslutet** – **ÖVERKLAGA!** Det är lättare än vad du tror.

Yrka arvode för att "Bevaka rätt" - det är mer än du tror!

Inför sammanställning och inlämnade av Årsredovisningarna – tänk på att yrka arvodet på rätt sätt, och för det vi har rätt att yrka för t.ex. "Bevaka rätt". Vi Ställföreträdare måste bli bättre på att yrka rättvist arvode.

*Tre olika förslag på MALLAR med textförslag och upplägg till hur man skriver överklagan!
Klicka eller kopiera länken under den version du vill använda dig av.*

KORTKORT VERSION

KORT VERSION

LÅNG VERSION

YRKA ARVODE på "BEVAKA RÄTT"

I de flesta uppdragen ingår "Bevaka rätt" som enl. "Rekommendationerna i SKR:s cirkulär" arvoderas per timme.

Vi Ställföreträdare tolkar arvodesbeskeden som att vi som GM/F får 10% för "Sörja för person" och 10% för "Förvalta egendom" men inget för "Bevaka rätt". Varför? Vi har inte koll på vad som ingår i "Bevaka rätt".

Exempel söka eller ompröva bostadsbidrag, bostadstillägg, merkostnadsersättning, ansökan om förbehållsbelopp för hemtjänstavgift och omprövning av densamma, bevaka rätt i ett försäkringsärende, hemförsäkring, husförsäkring eller personförsäkring, rätten till sjukpenning, sjukersättning, aktivitetsstöd, pension, dödsbo, försäljning av en fastighet/lägenhet, tvist med inkassobolag, Skatteverket, advokatkontakter, närvaro i tingsrätter, domstolar m.fl.

Ligger huvudmannen i tvist med sin hyresvärd eller bostadsrättsförening ska du yrka timersättning för "Bevaka rätt". Även kontakter med advokater, domstolar eller närvaro i tingsrätter rent allmänt och i synnerhet om anhöriga eller huvudman begär omprövning av ett godmanskap eller förvaltarskap. Listan kan säkert göras längre men detta är några exempel vi som gode män/förvaltare har rätt att yrka arvode för.

DET FINNS FLER EXEMPEL SOM FALLER UNDER BEVAKA RÄTT

När inte vi Ställföreträdare yrkar på detta låter ÖF detta passera trots att vi har rätten på vår sida.

YRKA ARVODE FÖR DET VI GÖR

När vi yrkar arvode ska vi hänvisa till SOU 2004:112 och både SKR:s cirkulär 07:74 av 2007 och det som nu gäller cirkulär SKR 18:7.

De ovan beskrivna händelserna går under något som kallas "enstaka händelser" och som det står i 07:74 "lämpligen arvoderas per timma".

Våra insatser ska vara "**skäligen påkallade**" och vårt yrkande ska innehålla "**betydande mått av idealitet**". Alla dessa kriterier uppfyller vi när vi ex. yrkar 2 timmar á 200 kr för en bostadsbidrags-/bostadstilläggsansökan eller 3 timmar för en merkostnadsansökan som är lite mer komplicerad att göra bara för att nämna två fall.

Det står både i SOU 2004:112 och SKR 07:74 av 2007 "**att arvoden inte får sättas så lågt att det blir svårt att behålla och rekrytera Ställföreträdare**". Alla citat ovan ska vi använda och hänvisa till när vi yrkar arvode till ÖF och sedan till tingsrätten. Det är de s.k. lagliga grunderna. Och så klart Föräldrabalkens skrivning om "skäligt" arvode. "Skäligt" är ett konstigt ord i svenskan som betyder "rimligt".

HUR STOR CHANS HAR VI ATT FÅ BEGÄRT ARVODE? Troligen, men inte alltid. ÖF kommer att avslå begäran. Oftast av slentrian och okunskap hos handläggarna. ÖF kommer att hänvisa till skrivning i omfattning av att Sörja för person är ” att vi ska se till att de får de bidrag de är berättigade till” och att söka/bevaka rätt ”ingår” i de 10 %-en.

Får du avslag MÅSTE ÖF, enl. Förvaltningslagen, skriva motivering till detta i arvodesbeslutet. Varför? jo, medborgare måste veta varför ett myndighetsbeslut går emot dem så att de kan överklaga ”de lagliga” grunderna till myndighetsbeslutet. En demokratisk rätt alltså – detta kallas rättssäkerhet.

Vi medborgare måste veta vad myndigheten grundar sitt beslut på, vi som överklagar måste veta detta beslut för att kunna, på rätt sätt, överklaga och hävda att den tolkning myndigheten gjort av ett lagrum eller rekommendation är felaktigt tolkad.

I de flesta fall struntar nämnden helt i yrkandet och nämner det inte ens i arvodesbeslutet eller så skriver de bara ”Yrkandet avslås” utan någon som helst motivering till avslaget. Enligt Förvaltningslagen är detta fel. Detta är en punkt i ditt överklagande som du ska trycka på, att ÖF ska inkomma med en motivering till avslaget.

Får du avslag, eller det som vanligast är att man nonchalerar yrkandet helt i arvodesbeslutet, är det bara att överklaga.

Att överklaga ett arvodesbeslut hänvisar vi till MALLEN ”KORTKORTVERSIONEN”.

BEVAKA RÄTT ÄR SJÄLVA ARBETET

Det är fel att det ingår i ”Sörja för person” eftersom det är själva *ansökningsförfarandet* som utgör arbetet under begreppet ”Bevaka rätt”.

Överklagandet ska, inom 3 veckor efter att du fått det till handa, ställas till den tingsrätt som står i arvodesbeslutet och skickas in antingen per mejl eller brev, till ÖF. OBS! överklagandet ska ha nått nämnden inom de 21 dagarna!

Det behövs bara några rader i ett överklagande och du kan antingen enbart låta tingsrätten avgöra ärendet på handlingarna eller begära muntlig förhandling. Att begära muntlig förhandling gör man genom att begära muntlig förhandling redan i överklagan och då hänvisa till Europakonvention och att man vill göra sin stämma hörd som det heter.

ATT KALLA VITTNEN GÅR OCKSÅ BRA

Det går även att begära vittnesförhör med relevanta personer under ed. Viktigt är att vittnesförhör sker under ed, det får då större juridisk tyngd. Domstolen kommer då, innan förhandlingen sker, först att pröva om man kommer bevilja vittnesförhör eller inte, och begära in ”bevistema” i förväg av dig. Det betyder att du ska motivera varför personen ska höras och varför det är viktigt att personen hörs. Viktigt och bra är det att även skicka in kopior på relevanta handlingar, dagboksanteckningar, mejllistor m.m. som bevisning till tingsrätten.

BEVISNINGEN ÄR FRI!

Det råder fri bevisning i Sverige. Ta med det du tycker är relevant och som stödjer din sak ex. kvitton på möbler du betalat på IKEA, inköpta skor, kläder m.m. ett av många exempel på något du har gjort. Du har beställt möblerna, betalt och organiserat att de levererats till huvudmannen. X antal timmar i yrkat arvode enligt ”enskild händelse”.

Vid muntlig förhandling är det **mycket viktigt** att ”hänvisa” till olika skriftliga handlingar och bevis som åberopas under rättegången. Då rätten ofta går på slentrian och jämsätter sådana här mål med brottmål, där den s.k. ”omedelbarhetsprincipen” (i rätten) är mycket viktig.

I sådana här mål är den skriftliga bevisningen lika viktig som den muntliga men glöms ofta bort eller nonchaleras ibland av okunniga domare.

Säg bara under den muntliga förhandlingen: ”jag hänvisar till..... som stöd för mitt yrkande”.

KOSTAR DET NÅGOT? - NEJ!

En rättslig prövning är alltid gratis. Det som kan kosta är om de vittnen du begärt medverka ber om vittnesersättning ca 700 kr för förlorad arbetsförtjänst. (Begäran måste vara verklig förlust av arbetsinkomst annars bedrägeri). Personalen på nämnden begär aldrig vittnesersättning då de gör detta på arbetstid.

Man kan begära ÖF och/eller handläggaren, de på nämnden som tog arvodesbeslutet, att vittna så att de i detalj tvingas redogöra varför de tog det arvodesbeslut de tog.

Tyvärr är regeln att man nästan aldrig får någon ytterligare motivering till det tagna arvodesbeslutet än att de tycker att beslutet var "skäligt".

Arvodering gällande omfattande uppdrag ex Ställföreträdaren yrkat 80 timmar à 200 kr i extra arvode ger ÖF en schablonersättning (klumpsumma = schablonen plus en peng) ovanpå det ordinarie arvodet och benämner det "skäligt". Schablonersättning ska specificeras!

VAD ÄR ORDINARIE ARVODE?

Ex 8 000 kr för ett år gällande "Sörja för person" / "Bevaka rätt" / "Förvalta egendom".

Det betyder att när 10% ger 4 500/år har de gett 3 500 kr i extra arvode.

Du yrkar 30 tim à 200 kr (ursprungligen borde du alltså få 6 000 kr utöver grundschablonen.

Dela 3 500 med 200 och du får 17,5 timmar i stället för de 30 du yrkat för insatser som du anser varit "**skäligen åkallade**". I yrkandet har du redan tagit höjd för "betydande mått av idealitet". Du ska nu be rätten att uppmana ÖF att motivera varför man inte gick ditt ursprungsyrkande, på 30 timmar, till mötes i en inlaga.

Grundarvodet ex 4 500 kr på ett år (10%) särskilj det från extra beloppet.

Försök, vid överklagan, påpeka att det är gjort så. Räkna ut vad som är grundarvodet exempelvis 4500 på ett år (10%) och särskilj extra beloppet.

Svårare än så här är det inte!

Det går även bra att överklaga schablonbelopp i alla andra rättsområden som "Sörja för person" eller "Förvalta egendom". Säg att du bara fick 10% och tycker att det åtminstone borde vara 15%.

Överklaga! Eller om du yrkade extra timmar utöver schablon men fick nej. **Överklaga!**

Lagliga grunder:

Föräldrabalken (FB förkortas den med i skrift)beloppet ska vara "skäligt" översätts med rimligt.

SOU 2004:112 är en bra skriven SOU ni kan hämta meningar ni kan använda er av. Skriv exempelvis " se SOU 2004:112 sidan XXX andra stycket " arvoden får inte sättas så lågt...."

SKR:s cirkulär 07:74 av 2007 är i princip en kopia av SOU 2004:112 och är utförligare än SKR:s18:7. Då SKL 07:74 upphört och ersatts med 18:7 kan man ändå hänvisa till 07:74 eller än hellre till SOU 2004:112 (se sidan ... andra stycket ".....")

Vill du ägna dig åt juridiskt finlir kan man ta fram domar som tidigare fallit från hovrätterna och hänvisa till dem. Finns att hämta på exempelvis www.lagen.nu

ÖVERKLAGA ALLTID TIMERSÄTTNINGEN

Som alla vet finns det olika timbelopp. De är från mitten av 90-talet och fastställdes år 2007 med cirkulär 07:74 av 2007 och samma belopp (!) fastställdes med cirkulär 18:7 från SKR elva år senare. Timbeloppen är inte indexerade som övrig ersättning. Det har stått stilla sedan dess. Du kanske yrkar 10 timmar i extra ersättning och får det (200 kr/tim). Överklaga och skriv: "nöjd med antalet timmar" men ifrågasätt om inte timbeloppet borde vara högre och att det gäller ett arvode för 2019.

Formeln för att räkna ut procentsatsen för en innehållen höjning från 2007 gällande 2019 års nivå är följande:

ppb (prisbasbelopp) år 2019/ppb 2007

Alltså: $46500/40300 = 1,1538$ dvs 15,4 %.

Alltså: $200 \times 1,1538 = 230,76 = 231$ kr i 2019 års nivå som det borde vara om timersättningen räknats upp på samma sätt som schablonersättningen.

Yrka detta enbart i din överklagan till tingsrätten. **OBS! du kan aldrig få sänkt ersättning.**

Skulle du vinna i tingsrätten skulle ÖF, med över 100 procents sannolikhet, själva överklaga till hovrätten och troligen få prövningstillstånd.

Förlorar du i tingsrätten ska du självklart regelmässigt överklaga till hovrätten där du ifrågasätter det rimliga i att "timarvodet stått still sedan 2007". Att det gjort det är att betrakta som oskäligt!

När arvodesnivåerna per timma sattes av kommunernas arbetsgivarorganisation SKR, år 2007 borde den rimliga tolkningen vara att kommunerna betraktade dessa arvoden som "skäliga" och "innehålla betydande mått av idealitet" redan då.

Då bör dessa timarvoden idag vara än mer skäliga för att inte säga oskäligt låga.

Vinner du inte bifall i tingsrätten är det lika enkelt att överklaga till hovrätterna om inte enklare!

Skriv, en knapp sida varför du tycker domen är fel och hänvisa till bevisningen som du redan inlämnat till tingsrätten. Har tingsrätten exempelvis nekat dig att höra vittnen strider det mot praxis och du kan begära, utifrån det att målet ska återförvisas, till tingsrätten att du inte gets tillfälle och möjlighet att bevisa din sak med dessa vittnen vilket är ett tecken på rättsosäkerhet och i strid med Europakonventionen.

Vanligast, när man överklagar till hovrätten, brukar vara att anföra att domen är felaktig och det är viktigt att domen prövas för den framtida rättstillämpningens skull.

Att få prövningstillstånd i hovrätten är svårt så bli inte besviken om du får nej. Av princip är det viktigt att överklaga dit. Kanske en dag, bryts isen till hovrätten när de prövar ett mål gällande Ställföreträdararvode, endast en handfull mål har avgjorts där.

Målen som tas upp till prövning i hovrätten blir sedan praxisskapande och ger tingsrätterna vägledning i hur de ska döma som sedan ligger till grund för ÖF att följa vilket fortsättningsvis underlättar Ställföreträdarnas arbete.

Om man fortsättningsvis överklagar ett snarligt fall i tingsrätten kan man alltid hänvisa till tillämplig hovrättsdom. Då slipper man muntlig förhandling, som tar tid, det räcker då att målet avgörs på handlingarna. Det går också att överklaga en tingsrättsdom till hovrätten som påpekar att domen är fel utifrån SOU:er, cirkulär från SKR eller att något annat som missats och att målet därför ska återföras till tingsrätten på grund av rättegångsfel och tas om där.

Ett exempel är att du vägrats vittnesförhör, att tingsrätten glömt att kalla vittnen eller att tingsrätten missuppfattat ditt yrkande trots att yrkandet tydligt finns nedskrivet i din inlägga till tingsrätten.

Varför är det så viktigt att överklaga?

Det är en demokratisk rättighet att i en rättsstat få ett myndighetsbeslut prövat.

Ställföreträdare måste bevaka sin rätt att få ersättning för det arbete de utför. Få ett erkännande!

Vi ska inte längre acceptera de arvoderingar som ÖF godtyckligt ger oss.

Den enda vägen att få till en förändring är att överklaga.

Lycka till!